

26 JAN. 1984

I.k. 1984/1070/1602-1

Under henvisning til Deres skrivelse af 23. januar 1984 (Brev nr. 66/84) og til telefonisk drøftelse skal man vejledende udtale følgende:

På foranledning af en henvendelse den 20. januar 1984 fra 2. vicebergmester E. Winther Larsen har indenrigsministeriet telefonisk afgivet en vejledende udtalelse om en kommunalbestyrelses adgang til at optage en sag på dagsordenen. Det underrettes, at udtalelsen var af generel karakter og ikke indebærer stillingtagen til et konkret hændelsesforløb.

Indenrigsministeriet udtalte, at det tilkommer kommunalbestyrelsen (d.v.s. kommunalbestyrelsens flertal) at beslutte, om en sag skal optages på kommunalbestyrelsens dagsorden. Det er ligeledes kommunalbestyrelsen, der i første omgang afgør, om en sag er tilstrækkeligt oplyst til, at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse i sagen.

Der gælder imidlertid retsregler, som sætter grænser for kommunalbestyrelsens rådighed over dagsordenen og beslutningsgrundlaget. Det kan eksempelvis nævnes, at kommunalbestyrelsen ikke lovligt kan optage en sag på dagsordenen og træffe beslutning i sagen, hvis kommunalbestyrelsen herved træffer en beslutning, der strider mod lovgivningen. En kommunalbestyrelse kan heller ikke lovligt træffe afgørelse i en sag, hvis sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Til en sags oplysning hører normalt, at der indhentes en erklæring fra vedkommende udvalg, inden kommunalbestyrelsen træffer beslutning i sagen, jfr. § 4, stk. 2, i normalstyrelsesvedtægten. Denne almindelige betingelse er for økonomiudvalgets vedkommende lovfæstet i § 18, stk. 2, i den kommunale styrelseslov.

Det antages imidlertid, at en kommunalbestyrelse lovligt kan beslutte, at en sag ikke skal forelægges et stående udvalg, hvis det er åbenbart, at der ikke herved kan tilføres sagen nye, relevante oplysninger. Det må formentlig antages, at det samme gælder for pligten til at indhente erklæring efter § 18, stk. 2.

Handler en kommunalbestyrelse imod disse retsregler, må tilsynsmyndigheden overveje, om de retsakter, som er nævnt i § 61 i den kommunale styrelseslov (annullation, tvangsbeder og anleggelse af erstatningssag), kan anvendes.

På den givne foranledning skal det understreges, at en borgmester eller et mindretal i en kommunalbestyrelse ikke kan hindre en sags optagelse på dagsordenen og afstemning om sagen, selvom en vedtagelse af forslaget ville være en ulovlig beslutning. De medlemmer, der stemmer imod forslaget, kan forlange deres afvigende mening kørt tilføjet beslutningsprotokollen, jfr. § 13 i den kommunale styrelseslov. Disse medlemmer kan på denne måde klart frigøre sig for ansvar for en eventuel ulovlig beslutning.

Kopi af denne skrivelse er sendt til 2. viceborgmester E. Winther Larsen og tilsynsrådet for Nordjyllands amt.

P. H. V.

E.B.

Johan Erichsen

Borgmester Carl Nielsen
Brovst kommune
Borgervænget 12
9460 Brovst

+ stempelnot. til:

2. viceborgm. E. Winther Larsen
Prinsensgade 9, 9460 Brovst

Tilsynsrådet for Nordjyllands
amt